



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 119
din data de 05.02.2020

Dosar nr.: 337/2019

Petiția nr.: 3032/03.06.2019

Petent: Asociația Quantic

Reclamat: Consiliul Local al Sectorului 2

Obiect: criteriile de selecție în atribuirea de locuințe sociale din Hotărârea nr. 162/3.10.2016 a Consiliului Local Sector 2 București sunt reclamate ca fiind discriminatorii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

Asociația Quantic cu sediul în București, str. Pomârla nr. 2, Bl. B20, sc. 4, ap. 117, sector 4

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Consiliul Local al Sectorului 2 cu sediul în București, str. Chiristigiilor nr. 11 - 13

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Sunt reclamate ca fiind discriminatorii criteriile de selecție în atribuirea de locuințe sociale din Hotărârea Consiliului Local Sector 2 nr. 162/3.10.2016 privind stabilirea criteriilor de repartizare a locuințelor construite în vederea accesului la proprietate pentru unele categorii de persoane, a locuințelor din fondul locativ de stat, a locuințelor sociale, de serviciu și de necesitate, în vederea soluționării cererilor formulate în baza Legii nr. 114/1996.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 3032/01.07.2019 a fost invocată din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a asociației și s-a solicitat să se facă dovada calității procesuale și să se depună copii xerox după actele de înființare ale organizației. Totodată este invocată și excepția tardivității, solicitându-se punct de vedere. Petenta dă curs solicitărilor prin adresa înregistrată sub nr. 4587/06.08.2019.

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 5145/06.09.2019 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 26.09.2019.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 5649/26.09.2019, partea reclamată depune note scrise, care sunt comunicate petentei în cadrul sesiunii de audieri.

8. Petenta depune concluzii scrise înregistrate sub nr. 5994/10.10.2019.



IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3032/03.06.2019, petenta reclamă faptul că în Hotărârea nr. 162/3.10.2016 a Consiliului Local Sector 2 București sunt stabilite criterii discriminatorii de selecție în atribuirea de locuințe sociale.

10. Se solicită constatarea și sancționarea caracterului discriminatoriu al acestor criterii. Acestea sunt discriminatorii față de persoanele cu dizabilități, punctajul alocat gradului de handicap fiind mult mai mic decât cel alocat pentru absolvirea de studii superioare; sunt de asemenea discriminatorii față de persoanele și familiile la risc de sărăcie care, prin statutul lor economic și social aparțin unei categorii defavorizate, prin faptul că nu iau în considerare locuirea în condiții nesigure, improprii sau precare, precum și prin faptul că raportul dintre punctajele alocate mai multor criterii dezavantajează persoanele sărace, în loc să le prioritizeze.

11. Se solicită deasemenea să se constate și să se sancționeze discriminarea indirectă pe bază de etnie, ce decurge din prioritizarea, prin stabilirea drept criterii și prin alocarea unor punctaje disproporționate, a persoanelor cu studii superioare și a celor cu vechime în muncă, precum și neprioritizarea condițiilor de locuit ale solicitanților, înțelese drept locuire în condiții nesigure/improprii/precare.

12. Se învederează că rezolvarea cerințelor de locuințe sociale pentru persoanele și familiile care se încadrează în condițiile menționate ar trebui să constituie obiectivul major și obligația autorităților administrației publice. În schimb, criteriile adoptate prin Hotărârea nr.162/2016 duc la privarea în fapt a persoanelor cu handicap sau boli cronice și/sau a persoanelor aparținând unei categorii sociale defavorizate și indirect a persoanelor aparținând minorității rom de la accesarea dreptului la locuință socială, dat fiind că prioritatea la repartizare se stabilește în funcție de punctajul obținut conform acestor criterii.

13. Deși legea locuinței și normele de aplicare ale acesteia permit autorităților locale să reglementeze la nivel local procedura de atribuire a locuințelor sociale, Primăria sectorului 2 a abuzat de această prerogativă și a inserat mai multe criterii de punctaj care dezavantajează și exclud persoanele defavorizate/marginalizate.

14. Prin urmare, criteriile de selecție (și de punctaj) trebuie să respecte prevederile legale care susțin prioritatea anumitor criterii în atribuirea de locuințe sociale, și anume cele legate de situația economică, în primul rând nivelul venitului și condițiile de locuit, dar și de numărul copiilor și al celorlalte persoane care gospodăresc împreună cu solicitanții, precum și starea sănătății solicitanților sau a unor membri ai familiilor acestora.

15. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4587/06.08.2019, petenta învederează că HCL Sector 2 nr. 162/2016, este actul normativ în baza căruia se stabilește anual până în prezent ordinea de prioritate la repartizarea locuințelor sociale de către Primăria Sectorului 2. "Faptul că HCL 162/2016 continuă să producă efectele discriminatorii reclamate în petiția noastră o arată H.C.L. Sector 2 nr. 391/2018 privind stabilirea ordinii de prioritate pentru acordarea de locuințe conform Legii 114/1996, valabilă pentru anul 2019". Aceasta din urmă arată că punctajele și criteriile pe care le reclamă ca discriminatorii au fost folosite inclusiv în anul în curs pentru a justifica o ierarhizare nedreaptă a solicitanților de locuințe sociale și vor fi folosite în continuare dacă rămân necontestate și nesancționate.

16. Începând cu anul 2019, asociația a oferit sprijin în alcătuirea dosarelor de locuință socială. În acest context a luat la cunoștință de metodologia de repartizare a locuințelor sociale în vigoare în Sectorul 2 și a constatat imediat efectele pe care le produce asupra persoanelor fără studii sau cu un nivel scăzut de instruire. Pe baza acestei constatări a procedat la analiza respectivelor criterii și a modului în care afectează persoanele cele mai precare și mai vulnerabile.

17. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 5994/10.10.2019 se arată că prin criteriile stabilite de HCL 162/2016, accesul la locuințe sociale este transformat dintr-un drept într-un merit, fiind în fapt condiționat, prin criteriile de ierarhizare, de nivelul de educație al

solicitanților. Din argumentația Primăriei Sectorului 2 se înțelege că dreptul la locuință și, prin extensie chiar la viață, ar trebui acordat cu prioritate persoanelor pe care le consideră valoroase social (pe baza unor considerente arbitrare), ceea ce implică atât refuzul acordării unor drepturi, cât și o formă de dezumanizare a celor pe care îi evaluează ca neaducând plus valoare comunității. Neincluderea, printre situațiile de locuire definite în criteriile de repartizare, a locuirii în condiții nesigure/inadecvate/precare, pe lângă faptul că aceasta contravine spiritului legii locuinței, reprezintă o formă de discriminare tocmai a persoanelor celor mai sărace, prin nerecunoașterea și excluderea acestora de la accesarea locuințelor sociale la care ar trebui să aibă dreptul cu prioritate.

18. Se solicită să se constate caracterul discriminatoriu al criteriilor de selecție alocate mai multor criterii dezavantajează persoanele sărace, în loc să le prioritizeze.

19. Totodată, să se constate și să se sancționeze discriminarea indirectă pe bază de etnie, ce decurge din prioritizarea, prin stabilirea drept criterii și prin alocarea unor punctaje disproporționate, a persoanelor cu studii superioare și a celor cu vechime în muncă, precum și neprioritizarea condițiilor de locuit ale solicitanților, înțelese drept locuire în condiții nesigure/improprie/precare.

Susținerile părții reclamate

20. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 5649/26.09.2019, partea reclamată invocă excepția necompetenței generale a CNCD, competența fiind a instanței de contencios administrativ care poate soluționa o eventuală critică a legalității HCL, și excepția tardivității formulării plângerii, având în vedere că plângerea este formulată la data de 03.06.2019, cu depășirea termenului de un an prevăzut în O.G. nr. 137/2000.

21. Având în vedere că HCL nr. 162/2016 prevede stabilirea criteriilor de repartizare a locuințelor construite în vederea accesului la proprietate pentru unele categorii de persoane, a locuințelor din fondul locativ de stat, a locuințelor sociale, de serviciu și de necesitate, în vederea soluționării cererilor formulate în baza Legii nr. 114/1996, nu se poate vorbi de discriminare în sensul Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, ci sunt incidente prevederilor art.2 alin. 9 ale aceleiași ordonanțe.

22. Mai mult, există o dublă verificare a legalității hotărârilor de consiliu local, atât de către secretarul unității administrativ - teritoriale cât și control ierarhic superior efectuat de către Prefect potrivit art. 249 alin. 4) din O.U.G. nr. 57/2019.

23. Pe fond, se solicită respingerea plângerii avându-se în vedere că potrivit legii, consiliile locale controlează și răspund de fondul de locuințe sociale situate pe teritoriul unităților administrativ-teritoriale respective, locuințele sociale aparținând domeniului public al unităților administrativ-teritoriale.

24. În acest context este stabilită condiția de acces referitoare la domiciliul stabil în sectorul 2, care se probează cu actul de identitate în termen valabil, (cartea de identitate, cartea electronică de identitate, cartea de identitate provizorie denumită anterior adeverința provizorie de identitate și buletinul de identitate). Totodată, includerea în listele de priorități în vederea repartizării unei locuințe sociale se face pe baza declarațiilor de venituri prezentate de solicitant și după caz și membri de familie ai acestuia.

25. Se precizează că Hotărârea nr. 162/2016 stabilește criterii de prioritizare/ierarhizare prin punctaj, nu reprezintă criterii de selecție, în sensul eliminării din listele de priorități a unor solicitanți și nu fac referire la criteriile de discriminare prevăzute de legislația românească, respectiv apartenența solicitantului la rasa, naționalitatea, etnia, limba religia, categoria socială, convingerile, sexul, orientarea sexuală, vârsta, handicapul, boala cronică necontagioasă, infectarea HIV, sau apartenența într-o categorie defavorizată.

26. Se reiterează că, legea stabilește întocmirea listelor de priorități în baza criteriilor adoptate prin hotărâre de consiliul local, ori pentru atingerea acestui scop legitim, prevederile Hotărârii nr. 162/2016 a Consiliului Local sector 2 sunt adecvate și necesare.



V. Motivele de fapt și de drept

27. **În fapt**, Colegiul director constată că pentru atribuirea de locuințe sociale prin Hotărârea Consiliului Local Sector 2 nr. 162/3.10.2016 privind stabilirea criteriilor de repartizare a locuințelor construite în vederea accesului la proprietate pentru unele categorii de persoane, a locuințelor din fondul locativ de stat, a locuințelor sociale, de serviciu și de necesitate, în vederea soluționării cererilor formulate în baza Legii nr. 114/1996, sunt introduse următoarele criterii discriminatorii de selecție:

- punctajul alocat gradului de handicap este mult mai mic decât cel alocat pentru absolvirea de studii superioare.

- persoanele și familiile la risc de sărăcie care, prin statutul lor economic și social aparțin unei categorii defavorizate, prin faptul că nu se iau în considerare locuirea în condiții nesigure, improprii sau precare

- raportul dintre punctajele alocate mai multor criterii dezavantajează persoanele sărace, în loc să le prioritizeze.

- prioritizarea pe bază de etnie, prin stabilirea drept criterii și prin alocarea unor punctaje disproporționate, a persoanelor cu studii superioare și a celor cu vechime în muncă,

- neprioritizarea condițiilor de locuit ale solicitanților, înțelese drept locuire în condiții nesigure/improprii/precare.

28. Astfel, Colegiul director observă că au fost acordate doar 20 puncte pentru obținerea de locuințe sociale de către persoanele cu handicap grav, 15 puncte pentru persoanele cu handicap accentuat, 10 puncte pentru persoane cu handicap mediu, în comparație cu acordarea de 40 puncte pentru persoanele care au absolvit învățământul superior cu 2 licențe sau cu studii postuniversitare, masterat sau doctorat, 30 de puncte pentru absolvenții de învățământ superior, cu diplomă de licență, 25 de puncte pentru absolvenții de colegiu sau școală postliceală cu diplomă de absolvire sau absolvent de școală de ofițeri sau școală de maiștri militari, 20 de puncte pentru absolvenții de învățământ mediu cu bacalaureat, 15 puncte pentru absolvenții de învățământ 10 clase (școală profesională sau școală de ucenici), 10 puncte pentru absolvenții de învățământ gimnazial (8 clase) și 5 puncte pentru absolvenții de învățământ primar (4 clase).

29. De asemenea, Colegiul director constată că, în prezenta cauză, partea reclamată limitează accesul pentru obținerea locuințelor sociale, în condiții de egalitate, și persoanelor care se află în categoria grupurilor vulnerabile.

30. Prin intermediul criteriilor adoptate prin Hotărârea Consiliului Local sector 2 nr. 162/2016, în Anexa nr. 1, se constată că acestea duc la privarea persoanelor cu handicap sau boli cronice și/sau a persoanelor aparținând unei categorii sociale defavorizate și indirect a persoanelor aparținând minorității roma de la accesarea dreptului la locuință socială, dat fiind că prioritatea la repartizare se stabilește în funcție de punctajul obținut conform acestor criterii.

31. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

32. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate din oficiu, a lipsei calității procesuale active și excepția tardivității introducerii plângerii și excepția necompetenței CNCD, invocat de către partea reclamată.



33. Art. 7 alin. (1) din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”, respectiv, art. 28 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată: “ (1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitatea procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.”

34. Din lecturarea actului normativ O.G. nr. 137/2000, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

35. În speța de față, Colegiul a solicitat petentei să facă dovada calității procesuale active, iar aceasta a răspuns solicitării prin punerea la dispoziție a documentelor, respectiv hotărârea judecătorească de înființare și statutul organizației. În consecință, Colegiul director urmează a respinge excepția lipsei calității procesuale active, invocate din oficiu.

36. Coroborat prevederilor art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

37. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

38. Asociația petentă arată că, începând cu anul 2019, a oferit sprijin în alcătuirea dosarelor de locuință socială și în acest context a luat la cunoștință de metodologia de repartizare a locuințelor sociale din sectorul 2, constatând faptul că HCL nr. 162/2016 continuă să producă efecte prin HCL nr. 391/2018 privind stabilirea ordinii de prioritate pentru acordarea de locuințe, conform Legii nr. 114/1996, valabilă pentru anul 2019, punctajele și criteriile fiind folosite inclusiv în anul 2019. Astfel, Colegiul director respinge excepția tardivității invocată din oficiu în prezenta cauză.

39. În ceea ce privește excepția de necompetență materială a CNCD, invocată de partea reclamată, având în vedere faptul că aspectele semnalate în conținutul petiției vizează existența și aplicarea unor criterii de selecție în atribuirea de locuințe sociale, dintr-o hotărâre a consiliului local, care nu are caracter de lege, Colegiul director respinge această excepție, întrucât nu analizează interpretarea și aplicarea unei legi, ci modul de atribuire a locuințelor sociale pe baza unor criterii.

40. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu



modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

41. De asemenea, potrivit art. 2 alin. (3) „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”.

42. Totodată, potrivit art. 2 alin. (6) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință bazată pe două sau mai multe criterii prevăzute la alin. (1) constituie circumstanță agravantă la stabilirea răspunderii contravenționale dacă una sau mai multe dintre componentele acesteia nu intră sub incidența legii penale.”

43. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare (în situația discriminării indirecte).

44. Conform art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”

45. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: *Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991; *Hoffman împotriva Austriei*, 23 iunie 1993, *Spadea și Scalabrino împotriva Italiei*, 28 septembrie 1995, *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, 22 octombrie 1996).

46. În hotărârea dată în cazul *Thlimmenos împotriva Greciei* din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi



justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

47. În concluzie, Colegiul director constată că sistemul de punctaj pentru acordarea de locuințe sociale pentru persoanele cu dizabilități, boli cronice și/sau a persoanelor aparținând unei categorii sociale defavorizate, constituie discriminare, iar criteriile/practicile aparent neutre au efectul de a încălca dreptul la accesul în condiții de șanse egale a dreptului la locuire, specificat și de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 20 alin. (1) „În vederea asigurării accesului persoanelor cu handicap la obținerea unei locuințe, autoritățile publice au obligația să ia măsuri pentru introducerea unui criteriu de prioritate pentru închirierea, la nivelurile inferioare, a locuințelor care aparțin domeniului public al statului ori unităților administrativ-teritoriale ale acestuia.”

48. Deși conform legislației naționale privind locuirea, marginalizarea socială și asistența socială, accesul la locuință ar trebui să se facă cu prioritate pentru persoanele și familiile care trăiesc în condiții improprii, pentru cele cu mulți copii, pentru cele care au în grijă persoane cu dizabilități, normele metodologice de punere în aplicare a Legii locuinței nr. 114/1996, permit autorităților locale să reglementeze la nivel local procedura de atribuire a locuințelor sociale, Primăria sectorului 2 a inserat mai multe criterii de punctaj care dezavantajează și exclud persoanele defavorizate/marginalizate, persoanele cu riscul cel mai mare de sărăcie și marginalizare, introducând drept criteriu și punctând disproporționat față de alte criterii nivelul de educație al solicitantului.

49. În concluzie, acordarea unor punctaje de doar 20 puncte pentru obținerea de locuințe sociale de către persoanele cu handicap grav, 15 puncte pentru persoanele cu handicap accentuat, 10 puncte pentru persoane cu handicap mediu, în comparație cu acordarea de 40 puncte pentru persoanele care au absolvit învățământul superior cu 2 licențe sau cu studii postuniversitare, masterat sau doctorat, 30 de puncte pentru absolvenții de învățământ superior, cu diplomă de licență, 25 de puncte pentru absolvenții de colegiu sau școală postliceală cu diplomă de absolvire sau absolvent de școală de ofițeri sau școală de maiștri militari, 20 de puncte pentru absolvenții de învățământ mediu cu bacalaureat, 15 puncte pentru absolvenții de învățământ 10 clase (școală profesională sau școală de ucenici), 10 puncte pentru absolvenții de învățământ gimnazial (8 clase) și 5 puncte pentru absolvenții de învățământ primar (4 clase), are ca efect restrângerea dreptului la locuire, fiind discriminatorie, conform O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

50. Astfel, în temeiul art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate cu amenda contravențională în cuantum de 5.000 lei, având în vedere că discriminarea a fost produsă asupra unor grupuri de persoane vulnerabile, a persoanelor cu handicap sau a persoanelor cu boli cronice și/sau a persoanelor aparținând unei categorii sociale defavorizate, indirect a persoanelor aparținând minorității roma, precum și faptul că discriminarea provine de la o autoritate publică locală care are obligația respectării drepturilor omului.

51. Recomandă părții reclamate să inițieze revizuirea Hotărârii Consiliului Local Sector 2 nr. 162/3.10.2016 privind stabilirea criteriilor de repartizare a locuințelor construite în vederea accesului la proprietate pentru unele categorii de persoane a locuințelor din fondul locativ de stat, a locuințelor sociale, de serviciu și de necesitate, în sensul de a mări punctajul acordat pentru persoanele aflate în situațiile analizate mai sus.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active, invocate din oficiu;
2. Respinge excepția tardivității introducerii plângerii, invocate din oficiu;
3. Respinge excepția necompetenței materiale a CNCD, invocată de partea reclamată;
4. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2, alin. (3), art. 2, alin. (6) și art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
5. Sancționarea părții reclamate cu amendă contravențională în cuantum de 5.000 lei, potrivit art. 2 alin. (11) și art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
6. Recomandă părții reclamate să inițieze revizuirea Hotărârii Consiliului Local Sector 2 nr. 162/3.10.2016 privind stabilirea criteriilor de repartizare a locuințelor construite în vederea accesului la proprietate pentru unele categorii de persoane, a locuințelor din fondul locativ de stat, a locuințelor sociale, de serviciu și de necesitate, în sensul de a mări punctajul acordat pentru persoanele aflate în situațiile analizate;
7. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 2 București, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 05.02.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD



Data redactării: 05.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.